**החלטה בעניין עתירתו של מר אלמוג בורשטיין**

 היום 6.10.2015 הוגשה אלי עתירה דחופה על ידי מר אלמוג בורשטיין

ובה הוא מבקש ממני לבטל את החלטתו של יו"ר ההנהלה לנסוע בעצמו כנציג ישראל לקונגרס השחמט האירופאי שעומד להתכנס ב 10.10.2015

כמו כן מבקש מר בורשטיין שאקבע כי הוא מר בורשטיין יהיה נציג ישראל בקונגרס הנ"ל ואדרוש מהאיגוד לטפל בדחיפות בהסדרת נסיעתו.

 **הערות מקדמיות**

בנסיבות רגילות לא הייתי נדרש כלל לעתירה זאת לפחות משלוש סיבות:

**ראשית**, כמעט כל הקריירה השחמטאית שלי עברה בקבוצת אס"א ת"א שאני נמנה גם היום עם שחקני אחת הקבוצות שלה ונוכח הזיקה של מר אלמוג ומר סטפק למועדון זה, מן הראוי היה לכאורה שאפסול עצמי מלדון בעניין ואחפש שופט אחר שיטפל בו ולו רק על מנת שצדק לא רק ייעשה אלא גם ייראה כנעשה.

חרף זאת, מצאתי לנכון בכל זאת לדון בעתירה וזאת משום שלאחר כל כך הרבה שנים של פעילות כנשיא בית הדין נוצרו קשרים הדוקים גם ביני לבין נושאי התפקידים באיגוד ,לרבות היו"ר . אני מאמין שאני יכול להפריד הפרד היטב בין השתייכות קבוצתית או יחסי רעות לבין ביצוע אובייקטיבי, מקצועי נקי מפניות של תפקידי כנשיא בית הדין.

סיבה נוספת להחלטה זאת היא כמובן סד הזמנים הקצר שמחייב התעלמות ממטלות אחרות והתמקדות בעת הזאת בעתירה זאת שמחייבת פתרון **עוד היום** ואיני משוכנע שאמצא מישהו שיכול לעשות כן.

**שנית**, החלטה של שופט בית הדין של האיגוד חייבת להיות שקולה יסודית ומנומקת.

היא מחייבת שמיעת ראיות לעתים גם ניסיונות גישור ופישור ושומה על השופט ללמוד לפני ולפנים את התקנונים הרלבנטיים ואת ההלכות בארץ ובעולם לגבי הנושאים על המדוכה.

כאן, הזמן קצר מאד והמלאכה מרובה. הייתי מעדיף לדחות את ההכרעה בכמה ימים אך החלטה כזאת היא בלתי אפשרית במקרה זה ותוצאותיה יהיו קשות לאיגוד.

זו לא פעם ראשונה שנתבעתי לקבל בבית הדין החלטות על אתר ולמרות שהדבר אינו אידיאלי, לעתים אין מנוס ממנו.

**שלישית**, איני חסיד גדול של ההשקפה שהכול שפיט וכפועל יוצא ממנה גם ראוי להצדיק הכרעות שיפוטיות בכל סכסוך לרבות התערבות לא הכרחית של המשפטנים בנושאים שמן הראוי שהגופים המוסמכים והנבחרים יטפלו בהם. עם זאת, בתוך עמי אני יושב ואני מודע לכך שלעתים שומה על השופט להוציא את הערמונים מהאש ובמוסד שאינו נקי מפוליטיקה ולמרבה הצער גם לעתים יחסים אישיים מעורערים, גם על השופטים לתרום בעזרת ניסיונם, הכשרתם ומקצועיותם את חלקם להשגת החלטות שקולות, סבירות והוגנות.

הערה מקדמית נוספת מתבקשת במקרה הספציפי הזה בהפניה לחסרים שבתשתית המשפטית שלפיה מתנהל האיגוד הישראלי לשחמט. עיון בתקנון האיגוד מעלה כי לא ברורים ולא מוגדרים בצורה מושלמת, סמכויות ההנהלה , יו"ר ההנהלה, מזכירות הארגון, מנכ"ל הארגון וחברי הוועדות ויחסי הגומלין ביניהם. כאן למשל מעורר מר אלמוג את שאלת טיב סמכויותיו של יו"ר ההנהלה, נושא שלמרבה הצער אינו מוסדר מפורשות בתקנון.

ראוי יהיה בעתיד לשוב ולבחון את הסוגיה הזאת ולשקול תיקון תקנוני כדי להקל על מילוי החסרים הללו.

 **התשתית העובדתית**

אילו היה סיפק בידי, הייתי מזמן את העותר ואת מר סטפק ואת יו"ר ההנהלה וחברים מההנהלה וממזכירות האיגוד והייתי מפנה אליהם שאלות ומתיר את חקירתם הנגדית ומאפשר למתדיינים לטעון טענותיהם העובדתיות והמשפטיות ורק לאחר שקלא וטריא ולימוד החומר, מקבל את החלטתי. אולם לצערי שומה עלי להחליט היום, לאור החומר שמצוי בידי, הא ותו לא.

התשתית העובדתית מושתתת בעיקרה על העתירה גופה אולם פניתי למספר גורמים ובראשם ליו"ר ההנהלה וכן עיינתי במסמכים שקשורים לדיון בקונגרס ועל סמך חומר זה אתן את החלטתי.

העובדות שעולות מהעתירה הן אלה:

**ראשית**, לפני כשנה היה העותר נציג ישראל באיגוד השחמט האירופי ולדבריו הוא הודח מתפקידו. לא ברור לי על מה ולמה. האם הייתה הדחה והאם היא הייתה מוצדקת. די לי כרגע רק בעובדה שהעותר טוען שהודח כאמור.

**שנית**, לפני כחודשיים נקבע כי מר סטפק ייצג את ישראל בקונגרס האמור.

נוסח הדברים בדידן זה בעתירה אינו ברור. כתוב שם כי נקבע שמר סטפק ייצג את ישראל וכי הנסיעה אושרה על ידי מזכירות האיגוד. היינו- גוף בלתי ידוע לי קבע את בחירתו והקביעה אושרה על ידי מזכירות האיגוד. ברור שהגוף הקובע לכאורה לא יכול להיות הנהלת האיגוד שהרי החלטתה אינה טעונה אישור של מזכירות האיגוד שהיא הגוף הביצועי העיקרי של ההנהלה וזרועה הארוכה. לא ברור גם איזה גוף מוסמך למנות נציג שייצג את האיגוד בקונגרסים וכנסים בחו"ל. לא ברור לי אם מתקיימים באיגוד הכללים הנוהגים בגופים רבים אחרים בהם מציעים לחברים להציע מועמדים לרבות את מועמדותם ואחר כך לקיים הליך שתכליתו לבחור את המתאים ביותר לתפקיד. לכאורה לפחות החלטה למנות מישהו שיישא דברה של ישראל לפני הגופים המקצועיים הבינלאומיים זו החלטה חשובה שראוי שתתקבל בהנהלה ולא במזכירות גרידא, אך איני רואה צורך לפסוק בנדון כאן.

ראוי עם זאת, לגבי העתיד כאשר ממנים נושא תפקיד דומה, למנות לו גם ממלא מקום, במקרה שייבצר מהנבחר לייצג את האיגוד

**שלישית**, מר סטפק נוכח לדעת, ביום 24 ספטמבר 2015 או בסמוך לכך כי לא יוכל לייצג את ישראל בקונגרס האמור.

**רביעית,** במכתב שכתב מר בורשטיין לחברי המזכירות עם העתקים לנשיא האיגוד, למ"מ נשיא בית הדין ( אני לא הייתי נמען של מכתב זה), חברי הנהלה, יו"ר ועדת הנוער וראש המשלחת לקרואטיה הוא כתב בין היתר כי מר סטפק שאל אותו אם הוא יכול להתארגן לנסיעה במקומו בהתראה כה קצרה ומר בורשטיין השיב בחיוב, כפוף לאישור המזכירות.

לכאורה נוצר הרושם מדברים אלה שמר סטפק בחר במר בורשטיין כמחליפו ועתה מובא העניין לאישור המזכירות. מאחר שברי לי שמר סטפק מודע היטב כי היותו נציג האיגוד לקונגרס אינה נחלת אבות או חלקת אלוהים הקטנה שלו אלא תפקיד שנבחר אליו בגלל אישיותו ניסיונו והישגיו, הוא מסתמא הבין כי אין הוא מוסמך לקבוע שמר בורשטיין או מישהו אחר יהא מחליפו בכפוף לאישור המזכירות. דומה שמר סטפק עצמו מתוך חוש אחריות ודאגה להשגת מחליף משום שסבר שראוי שהאיגוד ייוצג בקונגרס, בדק לכן עם מר בורשטיין אם יוכל להחליפו. לכאורה הוא לא בדק מועמדים אחרים להחליפו, אולי משום שהוא סבר שמר בורשטיין שהוא שופט שחמט בינלאומי בכיר ואדם שתרם רבות לשחמט בישראל, וכיהן כבר בתפקיד, הוא מועמד ראוי.

מר סטפק התעלם עם זאת לכאורה, מהעובדה שכאמור איני יודע את פשרה ולמדתי עליה רק מהעתירה כי לפני כשנה הודח מר בורשטיין מתפקיד זה ומן הסתם היו ב באיגוד נושאי תפקידים שסברו שאין זה ראוי שהוא ייצג את האיגוד בכגון דא.

בנוסף לכך, מצפה הייתי שמר סטפק עצמו, יפנה למזכירות ויודיע לה כי נבצר ממנו להשתתף והוא מציע לה שמר בורשטיין יחליף אותו, אם אכן זאת הייתה כוונתו ולא ייווצר מצב שהפנייה למזכירות נעשית על ידי מר בורשטיין ולא על ידי מר סטפק.

**חמישית**, מר בורשטיין כותב כי ארבעה חברי מזכירות בנוסף למר סטפק, שהוא נוקב בשמותיהם תמכו בנסיעתו. מר בורשטיין לא המציא לי מסמך כלשהו בנדון בוודאי לא החלטה של המזכירות, אם כאמור היא בכלל הגוף המוסמך להחליט בנדון, על כך שנוכח פרישתו של מר סטפק. ימלא מר בורשטיין את מקומו ואף לא מסרונים המאשרים שהייתה תמיכה כזאת, למעט זה של מר פורת. לא ראיתי פרוטוקול של המזכירות בנדון או דיון כלשהו שבו נשקל העניין שבו נשקלו אולי מועמדים אחרים שבו למשל הייתה התמודדות עם השאלה, מה קרה מאז ההחלטה כלשונו של מר בורשטיין להדיחו לבין ההחלטה למנותו? מה עמדת הנהלת האיגוד בדידן זה? גם כשצריך לקבל החלטות במהירות הן צריכות להיות ראויות ולהתקבל בנוהל תקין ולפחות לפי החומר שבידי, ספק גדול אם זה היה המקרה כאן.

**ששית**, מר בורשטיין פונה למנכ"ל האיגוד וכותב לו על פי בקשתו של דני פורת, יו"ר המזכירות, הוא מבקשו לטפל בהסדרת נסיעתו". קדם לפניה זאת מסרון ששלח מר פורת וזה המסרון היחיד המאוזכר בעתירה שבו הוא תומך בחום בנסיעתו של מר בורשטיין.

**שביעית**, ברביעי באוקטובר כותב יו"ר ההנהלה לחברי ההנהלה כי נוכח העובדה שנבצר ממר סטפק לייצג את האיגוד בקונגרס וחרף פניותיו ומכתביו של מר בורשטיין הוא מחליט בתוקף מעמדו כיו"ר ההנהלה לנסוע בעצמו כנציג ישראל לקונגרס זה וזאת מתוך שיקולים מקצועיים ולשם טובת האיגוד, מבלי שנכנס בשלב זה לפרטים אך הוא הודיע שייתן דיווח מלא בנדון בישיבת ההנהלה שנקבעה ל..20.10

הייתי מצפה מיו"ר ההנהלה שיידרש לעניין קודם לכן ויביע את התנגדותו לנסיעת מר בורשטיין כנציג האיגוד לקונגרס, בתגובה לפנייה הראשונית של מר בורשטיין. אילו כך נהג, היו אולי פני הדברים אחרת. חברי ההנהלה או למצער חברי המזכירות היו מודעים לכך שליו"ר ההנהלה התנגדות לבחירתו של מר בורשטיין ואולי לצורך להחליט במי הם תומכים כנציג האיגוד לקונגרס ביו"ר ההנהלה או במר בורשטיין שאינו נושא תפקיד רשמי היום באיגוד.

לו כך היה נעשה, היה נמנע מפח נפש מיותר שאולי נגרם למר בורשטיין אולם כאמור,

כל המינוי שלו בנסיבות העניין היה בעייתי בעיני.

 **גדרי הספיקות המשפטיים**

מר בורשטיין מצטט מספר סעיפים מהתקנון שלדבריו מלמדים כי הסמכות לקביעת נציגי ישראל במוסדות ובגופים בחו"ל נתונה להנהלה ולא ליו"ר ההנהלה. לדבריו ההנהלה הסמיכה מכללא את מזכירות האיגוד להחליט בנדון וזו בחרה אותו ומכל מקום היא לא אישרה להעביר את הסמכות ליו"ר וגם אם עשתה כן, הוא אינו רשאי למנות את עצמו ומאחר שפעל כאן בניגוד לדעת רוב חברי ההנהלה ו/או המזכירות, דין ההחלטה להתבטל.

גם בהתעלם מכך שלא הונחה לטעמי, תשתית עובדתית שמעידה על קיום החלטה **תקינה** למנות את מר בורשטיין כמחליפו של מר סטפק וגם בהתעלם מכך שאין בפני מסרונים או תצהירים שמלמדים שבעתירה היום, לאחר החלטת יו"ר ההנהלה, תומכים רוב חברי ההנהלה ו/או המזכירות והייתי מצפה לתצהירים או למצער מסרונים כאלה כחלק מהעתירה שכן זה הדין בעתירות ומי שטוען טענות עובדתיות צריך בדרך זאת להוכיח אותן, לא שוכנעתי שעלי להתערב בהחלטת יו"ר ההנהלה. אני גם מתעלם בשלב זה מכך שאין בהכרח קורלציה בין ההחלטה למנות את מר סטפק להחלטה אם הייתה, למנות את מר בורשטיין. אין ללמוד בהכרח מהסמכה מכללא של ההנהלה למזכירות במקרה הראשון על הסמכה דומה במקרה השני. כל מקרה צריך להיבחן לגופו.

ההתבססות על הסמכות מכללא היא בעייתית כי היא גם מזמינה טענות שהייתה במקרה הזה הסמכה מכללא של יו"ר ההנהלה, על ידי ההנהלה להידרש לעניין.

הפרשנות של מר בורשטיין לגבי מה מותר ומה אסור ליו"ר ההנהלה לעשות והצגתו לכאורה כמי שהחלטתו לנסוע היא מעין השגת טובת הנאה שהוא מחליט ליטול לעצמו בדידן זה, אינה מקובלת עלי.

גם אם אקבע כי צריך לבטל פורמלית את ההחלטה ולזמן את ההנהלה ולדון בעניין מראשיתו, הרי נחטיא כאן את המטרה. ברור שראוי במקרה כזה לקיים ישיבת הנהלה, לדון בנושא ולתת להנהלה להחליט מי יהיה נציגה אולם אנו מצויים בסד זמנים שלא מאפשר זאת.

גם אם היינו מבטלים את החלטת היו"ר, לא היה מוכשר בכך המינוי של מר בורשטיין והא בהא לא תליא. לטעמי, אין לפנינו מצב כפי שמנסה אולי מר בורשטיין להציג כי הוא המועמד הנבחר והיו"ר מדיח אותו כדי להחליף אותו כנציג האיגוד.

ליו"ר ההנהלה מעמד בכיר באיגוד אך גם הוא כפוף לחוק ולתקנון. במקרה מתאים אם

יחרוג מסמכויותיו לא יהסס בית הדין להתערב בהחלטותיו אולם במקרה זה נראה לי שאפילו אם נפל פגם פורמלי בהחלטתו, הרי בנסיבות המיוחדות של העניין הוא לא חרג ממתחם הסבירות ואין הצדקה לכך שבית הדין יתערב בהחלטתו. לא קבלתי את האמור במכתבו של יו"ר ההנהלה ככזה ראה וקדש אלא קראתי את המסמכים שהופצו לקראת הקונגרס האמור והשתכנעתי אף אני כי יש לכאורה ממש בדבריו לפיהם:

"אני יכול להבטיח כי השיקולים להחלטתי הינם טובת האיגוד ולא מעבר לכך"

וגם מטעם זה אני דוחה את העתירה.

צר לי שאני נאלץ להשיב ריקם את פניו של מר בורשטיין שכאמור, לא רק אנו הולכים זה לצד זה כחמישים שנה והוא כפי שאמרתי מאושיות השחמט בישראל. אני מאמין שפעל בתום לב ומתוך רצון לתרום לאיגוד.

אם הוא שילם אגרה אני מורה בזאת להחזיר לו אותה

פרופ' דניאל מור

נשיא בית הדין